

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -06- 27

DECYZJA PO.118.C.53.2022.KS

Warszawa, dnia 27 czerwca 2022 r.

DO.8361.28.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Markowi Smurlikowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Marek Smurlik Sklep spożywczo – przemysłowy,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Zawady Dworskie 40, zakwestionowano 57 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 14-23.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marka Smurlika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Marek Smurlik Sklep spożywczo – przemysłowy. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 57 partii towarów, tj.:

1. Liście laurowe Kamis 6 g,
2. Pieprz czarny mielony Species 20 g,
3. Pieprz czarny ziarnisty Species 20 g,
4. Pieprz ziołowy ziarnisty Species 30 g,
5. Pomidorowa z kawałkami pomidorów AMINO 61 g,
6. Ogórkowa z koperkiem AMINO 61 g,
7. Gulaszowa z wieprzowiną i papryką AMINO 59 g,
8. Krakеры solone Lajkonik 180 g,
9. Przyprawa warzywna do warzyw i potraw Podravka 200 g,



10. Przyprawa w płynie Maggi Nestle 200 g,
11. Sos sałatkowy paprykowo-ziółowy Knorr Unilever 9 g,
12. Przyprawa do ziemniaków Prymat 25 g,
13. Przyprawa do mięs Knorr 75 g,
14. Przyprawa do flaków Prymat 20 g,
15. Kurkuma Kamis 20 g,
16. Grill klasyczny Prymat 20 g,
17. Kisiel smak pomarańczowy Delecta 58 g,
18. Kisiel smak cytrynowy Delecta 58 g,
19. Kisiel smak truskawkowy Delecta 58 g,
20. Barszcz czerwony Winiary 60 g,
21. Duży budyń smak waniliowy 64 g,
22. Barszcz biały Winiary 66 g,
23. Zupa fasolowa Winiary 63 g,
24. Zupa grochowa Winiary 75 g,
25. Galaretka smak pomarańczowy Delecta 70 g,
26. Galaretka smak agrestowy Delecta 70 g,
27. Galaretka smak truskawkowy Delecta 70 g,
28. Galaretka smak malinowy Delecta 70 g,
29. Żel do dżemów niskosłodzonych EMIX 30 g,
30. Rozpuszczalna kawa zbożowa Inka 150 g,
31. Bułka tarta Piekarnia Krasnosielec 500 g,
32. Bułka tarta „Damian” 500 g,
33. Kasza pęczak jęczmienna Kros 500 g,
34. Kasza gryczana prażona Kros 400 g,
35. Płatki owsiane Młyny Stoisław 500 g,
36. Ryż biały albaris Sonko 400 g,
37. Baton Kinder bueno 43 g,
38. Baton Princessa Nestle 44,4 g,
39. Cukierki do żucia Mentos 37,5 g,
40. Baton Prince Polo 50 g,
41. Baton 3 BIT 46 g,
42. Wafel w czekoladzie „Grzeński” 48 g,
43. Cukierki Fruit-tella 41 g,
44. Proszek do pieczenia Delecta 30 g,
45. Żelatyna Delecta 20 g,
46. Kwasek cytrynowy Delecta 20 g,
47. Wiórki kokosowe Species 80 g,

48. Cukier waniliowy Delecta 30 g,
49. Cukier puder 400 g,
50. Kasza jęczmienna Kros 500 g,
51. Fasola Jaś Kros 400 g,
52. Groch łuskany Kros 400 g,
53. Sól Włodawska 1,1 kg,
54. Baton Milky Way 21, 5 g,
55. Herbata Saga 90 g,
56. Czekolada gorzka E. Wedel 90 g,
57. Paluszki Beskidzkie 300 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marek Smurlik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Marek Smurlik Sklep spożywczo – przemysłowy poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 57 partii towarów w sklepie spożywczo- przemysłowym w miejscowości Zawady Dworskie 40, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 30.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 07.06.2022 r. poinformowała o osiągniętych w 2021 r. przychodzie, kosztach i stracie. Do pisma załączyła podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za okres 01.01.2021 – 31.12.2021.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 57 partii towarów na 100 sprawdzanych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.06.1993r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Markowi Smurlikowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Marek Smurlik Sklep spżywcz – przemysłowy, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marek Smurlik, [REDACTED] Płoniawy-Bramura,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	323610.792925.855575
Nazwa dokumentu	DO.8361.28.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.28.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	DO.8361.28.2022
Data dokumentu	2022-06-27
Skrót dokumentu	27C36B88794DA8C80D0E15FE466B544C1C5CA94C
Wersja dokumentu	1.19
Data podpisu	2022-06-27 11:06:21
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-06-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)